书院教育中的多元化模式建构

褚彩霞，谢金枝
澳门大学

摘要 书院模式在全球各地虽然被广泛实践，但是具体操作却各不相同。书院学生单一性别还是男女混住？书院学生按照专业划分，还是打乱专业划分？书院由学生申请还是大学统一分配？书院本地学生与国际学生分开居住还是混合居住？在不同大学，安排不尽相同，各有利弊。澳门大学书院营造社群生活环境，倡导包容、尊重以及拥抱多元文化，也努力通过制度和活动安排，促进不同群体间的交流，形成独特的多元化模式——性别多元化、专业多元化、年级多元化、文化背景多元化。本文将对比不同的制度安排并以张昆仑书院为例，探讨多元化模式的建构以及其对学生发展的影响。

关键词 书院教育；多元化模式；学生发展

一、简介

发源于英国牛津、剑桥，后被美国知名大学哈佛、耶鲁采用，书院制教育逐渐在全球范围得到广泛认同与实践。近些年，书院制在众多国家，如加拿大、澳大利亚、新加坡、德国、印度、马来西亚等国家的大学都被采用。在中国，[1]书院制发展更是日新月异，不断有大学开始推行书院制。两岸四地，书院制教育都蓬勃发展。然而，虽然同为书院制教育，各地书院制度具体操作不尽相同，百花齐放。除在育人理念上的差异外，在制度安排层面，也差异明显，如男生女生是否分开住宿，书院按照专业划分还是随机分配，书院由学生自由选择还是统一分配，国际学生与本地学生是否同住一间书院，各地因应各自历史文化背景以及书院理念，有不同操作。澳门大学的书院系统是一个追求多元文化共荣的生活及学习共同体，希望学生在书院里可以和与自己专业与文化背景不同的学生共膳共宿，相互促进。书院将学生按照性别、生源地、专业等随机分配在10间书院，力求打造多元化书院教育模式。本文将对比不同大学的书院制安排，并以张昆仑书院为例，从几个方面阐述书院教育中的多元化模式建构以及其对学生发展的影响，重点将放在营造多元文化，融合国际生教育方面。

二、书院住宿中的性别安排

书院有别于宿舍，增进学生之间的交流是书院基本理念之一。书院的住宿安排对于学生交流产生很大影响。首先是性别上的安排，男女分楼居住还是男女同楼混住是各地书院普遍需要考虑的问题。在中国大陆，大部分高校宿舍都是男女生分楼居住。2020年河南科技大学的两家书院河洛书院与丽正书院试点实行男女混住，即女生住低层，男生住高层，一度引起网络热议[2]。而早前西安交通大学书院也因为男女学生比例与男女生床位不匹配的问题，而需要男女生混住一栋楼，但基本都是在男女生分层居住，若同层则分区及在男女生房间之间加装隔档，进行物理隔离[3]。北京航空航天大学、华东师范大学也都是男女生分楼居住。男女分楼居住是中国大学普遍采用的模式。受传统文化影响，大众及学生普遍对男女混住，持保留态度。

在国外的书院，男女混住则是主流模式，如哈佛、耶鲁、普林斯顿、牛津等。由于历史原因，为推动女子接受平等高等教育机会，剑桥与牛津的一些书院，在成立之初只招收女生，如剑桥第一间女子书院格顿书院。[4]伴随社会发展，原本只招收女学生的书院逐渐开始开放招收男生，格顿书院在1971开始招收男学生。而传统只有男生的书院也逐渐招收女生。牛津大学目前所有书院都招收男女性别学生。近些年，只剩剑桥大学有两间纯女生书院，分别是默里•爱德华兹书院与纽纳姆书院。

香港与澳门，介于中西之间，相对大陆较为开放。香港中文大学作为香港最早实行书院制的大学，在宿舍分配上，有的宿舍楼为单一性别宿舍，有的为混合性别。以崇基书院为例，10间宿舍楼里有3间是女生宿舍，2间男生宿舍，另外5间为混合宿舍。学生在申请时候可以填写自己的志愿，各宿舍舍监以及宿生会按照各自的遴选标准做出遴选。[5]香港社会对男女混住的宿舍安排没有特别排斥。

而澳门大学所有10间书院都是混合宿舍。不过不同书院安排略有不同，如张昆仑书院实行同一楼层有男有女，但男女分区居住。而有的书院实行男女生分楼层居住或同楼层混住。但不论是哪一种安排，都不会禁止男女生之间的互访，也不会在楼层中安装隔档，不过就禁止进入异性房间，男女生可公用楼层的公共空间如自习室、活动室及厨房。书院鼓励不同性别之间的互动，如各楼层小组联合举办活动，活动参与积极性会相对较高，活动氛围也会比较活跃。学生普遍欢迎这样的住宿安排，因为书院活动较有活力，以及可以增加他们与异性接触的机会。如有的学生是科技学院学生，少有接触女生的机会，而女生较多的人文学院，如教育学院，男生相对较少。来到书院，大家都有相同机会可以与不同性别同学接触。不过也时不时会有女生介意男生出现在自己区域的走廊，以及希望洗衣机分男女使用等。而书院虽然禁止进入异性房间，也不时有违反纪律的情况发生。如有违反纪律，则会由纪律委员会处理。可能面临记过及不获得续住的风险 。

三、书院住宿中的专业安排

书院是以专业来分配，还是打乱专业来划分？这是另一个影响书院多元化的制度安排。中国大陆的大学，大部



分都以专业来划分书院。比如华东师范大学，孟宪成书院主要是招收在闵行的师范生（音乐、美术、体育专业除外），经管书院主要招收经管专业学生，大夏书院主要招收人文社科专业的学生，而光华书院则是理科学生。北京航空航天大学推进大类招生、大类培养，书院是按照专业大类来划分，比如至真书院招收理科大类学生，守锷书院招收航天大类学生，知行书院招收文科大类学生。不过虽然是按照专业或专业大类分配书院，有些学校也会考虑多元化发展，比如华东师范大学的大夏书院，在分配宿舍的时候，一个宿舍4个同学，会尽量安排2个A专业与2个B专业的同学同住，比如2个新闻传播专业，2个社会学专业，以增进不同专业学生之间的互动。西安交通大学虽然也是按照专业划分，但是每个书院都有多个专业的同学，而且跨越文理，书院也是把不同年级和不同专业学生融合在一起，增强交流，开拓视野[1]。

国外的书院，很多是由大学随机分配学生到各书院，如哈佛大学、耶鲁大学与普林斯顿大学。在耶鲁大学，每个学生在入学前就会被随机分配到14个书院中，书院不强调专业与特色，每个学生在任何书院都可以获得相同的教育资源。[6]在牛津大学，书院也并没有专业领域的划分，每个书院都提供各学科的课程，各学科学生都可以在任何一个书院完成自己学业。学生虽然可以申请入住哪一间书院，但大学也会根据实际情况分配学生的书院。[7]而剑桥大学，虽然每个书院有自己传统强项的学科领域，但是依然接受来自不同专业学生的申请，不过有些书院因为不提供某些专业课程，而不接收相关专业的学生。不以专业为基础的书院分配，可以最大程度保证学生的多元化，增加不同专业背景学生之间互动的机会。

澳门大学的书院系统，完全打乱专业随机分配，并尽量保障每个书院都有不同专业的学生。在分配床位的时候，也是采用随机分配的模式。而且有可能不同年级的同学也被分配到同一个房间。虽然高年级同学有选择室友的权利，但还是有一部分学生会选择由书院随机分配，想要尝试与不同室友相处的体验。 学生们对这样的安排持两种态度，大部分学生表示欢迎，因为在书院可以交到不同专业的朋友，扩大自己的社交圈子，另外也学习不同专业的思维方式与生活方式。但也有同学表示不习惯，因为学院的同学与书院的同学是两拨完全不同的人，比较难建立紧密而深刻的关系。这种制度安排的最大优势是不同专业背景学生之间的碰撞。比如在服务学习活动中，学生们要为山区小学设计兴趣课程，不同专业学生的课程设计非常不同，在试课时候，大家的课程方案丰富多彩，有葡语课、电影课、认识菌类课、飞机与力学课等，学生们可以开拓眼界，互相学习。

四、书院招收学生安排

书院招收学生的是由学生申请，还是大学随机分派，也是影响书院多元化发展的一个因素。前文已经有提到，有些书院是由学生申请入宿，而有些书院则是由大学统一分配。大陆大学的书院，因为多与专业相关联，学生较少自由选择空间。香港中文大学是由学生提出申请，由舍监与宿生委员会根据一系列标准进行遴选，如家庭住址距离、家庭居住环境以及其它。[8]而国外的大学，操作也出现分化。耶鲁大学与普林斯顿大学都是由大学统一随机分配。而英国剑桥，则是由学生根据自己专业及其它因素如性别、年纪以及个人偏好等提出申请，如果学生没有特别偏好，也可以填开放申请，由大学来分配。牛津大学学生也可以申请，不过大学会进行调整，保障学生都住进书院，一般会有三分之一学生被安排到他们并没有申请的书院。[9]

由学生申请书院，选择权一部分在学生，学生可以选择与自己性格或者兴趣爱好契合的书院，同时书院也能通过选择与书院特色相匹配的学生，来强化书院的特色。但是学生选择书院也有一个风险，就是同质性强的学生会越来越聚集在同一间书院。如哈佛大学在1971年之前就是由学生申请书院，书院筛选和录取，结果造成同类学生集中在同一间书院，比如家境优越的白人集中在洛厄尔楼，而黑人及其他族裔则集中在马瑟楼和“四方院”，书院系统复制社会分层，丧失了多元化教育的功能。[10]哈佛大学之后实行改革，逐渐由学生选择书院，改为大学随机分配书院。而且大一学生集中住在新生宿舍楼，之后才分配到其它书院。这样保障了书院里的多样性以及多元文化。

哈佛大学的经验值得我们借鉴，澳门大学目前实行学生随机分配书院的模式。这个模式可以最大程度保证多元化，但是也时有学生抱怨，如果自己被分到的书院与自己的气质及兴趣爱好不一致，会觉得格格不入。因为澳门大学鼓励书院发展自己特色，每间书院除了有统一的教育目标之外，会有自己侧重发展的领域，比如曹光彪书院强调培养团队创新创业精神，书院打造了摄影工作室、咖啡店、贪吃角落小食店以及创作手工及艺术作品的星云工作室4个学生品牌。满珍纪念书院以国际化及音乐艺术为特色。而张昆仑书院作为一间相对较新的书院，致力打造中国传统文化为特色。开展中国传统文化交流项目，如丝绸之路文化体验活动、两汉文化夏令营、华服高桌晚宴、书法班、国画班等活动。目前澳门大学也在尝试逐渐开放学生申请书院，由书院进行筛选，双向选择。在校长推荐入学学生中试行两年之后，每届新生有20%可以选择书院。学生选择书院有助于强化书院特色，但是也有机会削弱书院的多元化发展。具体影响目前还有待观察。

五、书院中国际学生的安排

大学的国际学生如何安排，是与本地学生同住书院还是分开居住？这是书院教育多元化面对的另外一个课题，也是充满挑战的一个课题。日益全球化的时代，国际化成为大学排名的衡量指标之一，各间大学也相继推出政策积极吸引国际生报考，校园文化也随之日益多元化。这无疑为多元文化参与起到积极作用。然而海内外研究发现，虽然共享同一个大学校园甚至同一个住宿空间，国际学生与本地学生之间的关系较为疏离，大部分情况下，两个群体之间缺乏互动，各自与自己同类学生聚集[2][3][4]。

在国外知名大学如剑桥、牛津、耶鲁、普林斯顿，因为国际学生占比高，大学相对更加多元化，书院住宿通常不会区分本地生与国际学生。而在国内，除港澳台学生之外，外籍学生通常居住在单独的国际学生公寓，少有机会与本地学生接触，没有包涵在书院教育系统中。即使在香港中文大学，也为国际学生提供另外的宿

舍——国际生堂。虽然国际学生也都隶属于其中一间书院，他们也可以申请入住书院的宿舍，如新亚书院写明，国际学生经院长与学生宿舍委员会批准，可以申请住在书院宿舍，[11]但国际生堂的各种设定对国际学生更加友好，更加吸引国际学生入住。国际学生通过自己所属书院申请入住国际生堂，而国际生堂也会招收部分本地学生与内地学生，营造多元化的环境。

澳门大学的国际学生分两批，一批是正常的4年制本科生，他们会被随机平均分配到各书院。另外一批是国际交换生，交换生一开始是由学生事务处统一管理，入住研究生宿舍，后来也改变模式平均分配到各书院，由书院统一管理。因此书院会有来自不同国家的学生。以张昆仑书院为例，书院有来自非洲不同国家、马来西亚、菲律宾、韩国的国际学生，在未受疫情影响之前，还有来自欧洲与北美的交换生。书院社群因此分为本地学生，也是最大的群体；内地学生，第二大群体；与国际学生。

张昆仑书院一直致力于让国际学生融入书院，营造多元化书院环境，但是过程并不顺利。国际学生参加一般书院活动的积极性较低。研究发现，建立跨文化群体关系的关键是长时间及有意义的接触机会[5]。接触机会的增加，如一起实习、一起参加夏令营等，有助于增进个人层面的互相了解，打破刻板印象[6]，从而增进不同群体间的互动。因此书院进行了不同尝试，比如邀请国际学生表演、邀请国际学生根据个人特长参与书院院队、开展学友计划，邀请国际学生担任学生领袖等，取得不错的效果。

张昆仑书院的一次高桌晚宴上，组织了一场由非驻院导师及三位院生合作的“三句半”表演。非驻院导师为菲律宾籍的英文系教授，能看普通话拼音及进行简单日常普通话沟通。三位院生分别为一位内地生、一位澳门土菲律宾院生、及一位非洲籍的国际生。当中内地生拥有流利北京腔普通话；土生葡人院生以广东话及英文为母语，普通话口语十分一般；非洲籍学生可读普通话拼音，理解普通话打招呼用语。排练期间，四位表演者以英文口语作为沟通媒介，讨论出剧本蓝本，再由内地生院生撰写中文剧本及提供英文语义翻译，中文剧本由菲律宾籍教授翻译成普通话拼音，供非洲籍学生阅读。内地生院生在练习期间担任指导大家普通话发音的角色。排练谈话间各位就着剧本的生活化内容，谈及各自的生活文化，土生菲律宾院生更分享一些广东话与普通话剧本中用字的异同。这一场师生合作表演，是一书院活动中不同族群院生间融合的体现，一场语言文化在生活化的真实环境中的交流。

另外邀请国际学生参加书院的院队等团队，有助於增加互动，建立深刻友谊。书院有多支院队及兴趣小组，如篮球队、足球队等。参加院队的同学们通过长期训练合作，一起赢得比赛，从而增进了彼此了解，发展出长期良好的友谊关系，不同族群学生都表现出更多的包容[4]。如书院有位来自纳米比亚的非洲学生，足球功夫了得，每次比赛都是主力队员，一度成为书院足球队的“明星”。在他即将毕业之际，球队的同学们感情深厚，特意召集齐人与他一起拍照，庆祝他毕业。是一个很成功的不同族群融合经验。

第三个行之有效的方法是鼓励和邀请国际学生担任学生领袖角色。书院的学友小组是为帮助国际学生适应当地生活以及为希望练习英语的同学提供练习机会，在此过程中增加彼此互动，促进文化参与。具体操作上，是由本地学生设计活动给国际学生参加，丰富他们在书院的生活以及提供日常生活中的协助。但是一开始的操作并不是很成功，国际学生在参加一两次活动之后就会慢慢淡出，选择和其它书院同是国际生的朋友一起玩。在2020/2021学年，书院鼓励及邀请了三位国际学生作为学友计划的学生领袖，结果大为不同。他们不仅积极投入组织活动，亦邀请其它国际学生参加。由于他们的积极投入，参加活动的本地学生也很多。这个过程中，不同群体之间加深了了解。比如马来西亚学生介绍马来西亚文化；非洲学生开办非洲食物工作坊，介绍关于非洲的小知识以及教大家制作非洲食物。参加活动的学生大开眼界，席间大家也互相讨论彼此文化中的异同，互相学习。

另外一个方式服务学习。书院在暑期或寒假会安排多支队伍赴澳门以外的地方进行文化交流或服务学习。一段时间的高强度互动，也是一个帮助本地与国际学生建立紧密关系的有效途径。比如疫情前吕志和书院举办的泰国服务学习活动。服务学习内容是圣诞假期期间前往泰国北部清莱乡村进行义教以及学习室的建设。服务学习需要一整个学期进行备课以及准备圣诞节表演等。而到达当地之后环境也非常艰苦，每日行程也很紧凑。但正是这些密集的互动以及相处，增加了同学之间的彼此了解。团队中有来自泰国的国际生及日本的交换生，一开始大家都担心交流会有障碍，但是活动过程中发现沟通並没有想象中困难，而每个人身上都有值得学习的地方。同学们在活动中结下深厚友谊，回到书院之后也保持互动，在交换生离开澳门的时候，同学们组织送别聚会及互送礼物，保持在社交媒体的互动。

六、结论

本文对比了各地书院在男女住宿安排，书院学生的专业安排，招生安排以及国际学生的安排方面的不同操作以及阐述了澳门大学的多元化模式。各地制度安排的差异，有其历史原因，也有理念及书院制度整体设计的考虑。比如有的大学书院承担教学职能较多，书院教育与学生专业学习紧密联系，自然就需要按照专业划分书院，如北京航空航天大学。对于不承担教学职能而重点在于全人教育的书院，弹性就相对较大。澳门大学的书院目前没有专业课程设置，因此便于打造多元化模式，通过男女学生混住，打乱专业及年级，招收学生由大学随机分配而不是学生选择书院，国际学生与本地学生同住的制度安排，造就了性别多元化、专业多元化、年级多元化以及文化背景多元化的多元化教育模式。这种多元化模式对于促进学生之间的思想碰撞与相互学习起到积极作用。不过澳门大学也开始尝试由学生选择书院，以后的多元化模式是否会有所变化还有待后续研究与讨论。

注释

1.见网站Residential College Worldwide, https://collegiateway.org/colleges/
2.见凤凰新闻http://hn.ifeng.com/a/20200812/14495233_0.shtml
3.见南洋书院网站http://nanyang.xjtu.edu.cn/info/1010/2194.htm
4.见格顿书院网站https://www.girton.cam.ac.uk/pioneering-history
5.见崇基书院学生宿舍遴选办法：http://www.news.ccc.cuhk.edu.hk/hostel/pdf/Selection_chi.pdf
6.见耶鲁大学网站Fourteen Colleges. One Yale.：https://admissions.yale.edu/residential-colleges
7.见牛津大学网站Residential college in Oxford: https://www.ox.ac.uk/admissions/undergraduate/colleges/do-you-choose-a-college
8.见香港中文大学崇基书院学生宿舍遴选办法：http://www.news.ccc.cuhk.edu.hk/hostel/pdf/Selection_chi.pdf
9.见牛津大学网站Do you choose a college https://www.ox.ac.uk/admissions/undergraduate/colleges/do-you-choose-a-college
10.哈佛大学Mather House学生事务主管Luke Leafgren博士在1995年书院论坛中以《哈佛大学住宿式学院体系》为题的演讲中提到。
11.见香港中文大学新亚书院学生宿舍章http://www.na.cuhk.edu.hk/Portals/0/Upload/Hostels/hore1604.pdf

参考文献

[1]宫辉，高校书院发展报告2017[M]. 西安：西安交通大学出版社，2017:102-115
[2]Fincher, R., &Shaw, K. The unintended segregation of transnational students in central Melbourne. Environment and Planning, 2009, 41, 1884-1902.
[3]Brooks, R., Byford, K., & Sela, K. Inequalities in students’ union leadership: The role of social networks. Journal of Youth Studies, 2015,18 (9), 1204-1218.
[4]褚彩霞，书院教育中的多元群体融合[C]，第七届高校现代书院制教育论坛论文集，威海: 哈尔滨工作大学（威海），2021: 317-322
[5]Tian, Xiaoli. "Space and personal contacts: Cross-group interaction between mainland and local university students in Hong Kong." Journal of Social and Personal Relationships, 2017, 1-20.
[6]Kawakami, K., Dovidio, J. F., Moll, J., Hermsen, S., & Russin, A. . Just say no (to stereotyping): Effects of training in trait negation on stereotype activation. Journal of Personality and Social Psychology, 2000,78, 871-888.
[7]Waters, J., & Brooks, R. “Vive la Diff é rence?”: The “international” experiences of UK students overseas. Population, Space and Place, 2011,17, 567-578.
[8]香港中文大学新书院研究小组.六所美国和英国大学/学院的书院教育考察报告[EB/OL].香港中文大学，2016[2016-2]. http://www.cuhk.edu.hk/newcolleges/fullreportc.pdf
[9]张家勇，张家智.哈佛大学本科生住宿制和导师制[J]. 河北师范大学学报，2016，（8）：80-85

作者简介

褚彩霞，澳门大学张昆仑书院导师 社会学系助理教授。
谢金枝，澳门大学教育学院助理教授。
联系电话：+853-88229365/18676454030
电子邮箱：caixiachu@um.edu.mo/jjshieh@um.edu.mo

